

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ 'ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਚੰਦਾਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 946 .

9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) (g) ਅਤੇ (h)-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਟੈਂਟਸ ਐਕਟ (1949 ਦਾ XXXVIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2(e) ਅਤੇ 2(2)-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਟੈਂਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1964 — ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 166 ਤੋਂ 168— ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਟੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟ-4, ਦਫਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਕਾਊਟੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ—ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ—ਕੀ ਰੈਂਟ ਐਕਟ—> ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਟੈਂਟਸੀ— ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ— ਕੀ ਇੱਕ 'ਪੇਸ਼ਾ' - ਸ਼ਬਦ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਸ਼ਬਦ - ਕੀ 'ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਵਪਾਰ' ਅਤੇ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਰੱਖਣ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਈ) ਅਤੇ 2(2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1964 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 166 ਤੋਂ 168 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। 'ਵਪਾਰ' ਅਤੇ 'ਵਪਾਰ'। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡੀ) ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਜੀ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਪੇਸ਼ਾ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਅਤੇ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੁਝ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ 'ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਚਾਰ ਟੈਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਕਾਨੂੰਨ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ 1977 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਲੂਨਾ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਵਿਜੇ ਝਾਂਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਆਰ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਸਦੇ ਨਾਲ)।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਝਗੜੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਗ੍ਹਾ 'ਲਕਸ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਭਵਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕੈਲਾਸ਼ ਸਿਨੇਮਾ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, - 26 ਜੁਲਾਈ, 1962 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਲ) ਦੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ^{ਘੋਲੀ} ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਇਕ ਦਫਤਰ ਦਾ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਦੋ ਕਮਰੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ਼ਨਾਨ, ਲੈਟਰੀਨ, ਰਸੋਈ ਅਤੇ ਸਟੋਰ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 138 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤਾ ਪਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

- (1) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਇਮਾਰਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਵੈਧ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਦਫਤਰ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਣ ਐਡ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੈਟ ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲੱਭਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ- ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਟੈਗ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ

- (a) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਿਵਾਏ:-
 - (a) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ
 - (6) ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ।

4. ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ var ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਵਪਾਰ' ਅਤੇ 'ਪੇਸ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਵਪਾਰ' ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਪੇਸ਼ਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਈ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"(2) ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ "ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ (ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ) ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ: -

- (i) ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (ii) ਵਿੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਖਾਤਿਆਂ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਆਡਿਟ ਜਾਂ

ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

- (iii) ਵਿੱਤੀ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਡੇਟਾ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ; ਜਾਂ
- (iv) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੌਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੋਗ ਨੈਟ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5. ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਐਕਟ 1991 ਦੇ ਅੰਡਰਟੀਜ਼ੈਕਸ਼ਨ ਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1964 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 166 ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੌਸਲ ਦੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਨਾਚ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।"

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 167 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 166 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਕੌਸਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਟਰੱਸਟੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਸਾਲਸ, ਰਿਸੀਵਰ, ਸਲਾਹਕਾਰ, ਜਾਂ ਲਾਗਤ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਵੇ- ਕਮ-ਫੁੱਲ-ਟਾਈਮ ਆਧਾਰ"।

ਇਸ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 168 ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫੀਸਾਂ ਜੋ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ, ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕਰਨ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। :

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

- (a) ਇੱਕ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਵੰਡ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (b) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- (c) ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

6. ਹਾਈ ਚਾਰਟ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਖਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਵਾਪਸੀ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ? ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ 'ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਵਪਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ 'ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਅਤੇ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਵਿਚਲੇ ਫਰਕ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੁਝ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। . ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਮਪੀ ਸੇਥਰਾਮਾ ਮੇਨਨ ਬਨਾਮ ਥਾਈਪਰਾਰੀਬਾਥ ਕੁਨ-ਬੁਕਟੀ ਅੰਮਾ ਦੀ ਧੀ, ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , 1965, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ (ਆਇੰਗਰ ਆਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, 5 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਖੰਡ 2, ਪੰਨਾ 832)। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ - ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ, 1967, ਕੇਰਲਾ 88।

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੱਲਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਿਆਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ S' ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਮੌਹਨ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਆਰ ਕੇ ਕੋਡਲਾਹ, (2)। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(3)(a)(iii) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਯਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ) ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 1960 ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ"। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ 'ਉਹ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੈ'। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਲਡਿੰਗ (ਲੀਜ਼, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(3)(a)(iii) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।, 1960. ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ

ਜੇਕਰ ਦੋ ਐਕਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਾ ਤਾਂ ਅਰਥ, ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੂਜੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਧੁਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਡਾ: ਚਿਤਲੇ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਵਾਪਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਸਬੰਧਤ. ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ.; ct ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ 'ਲਕਸ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਭਵਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਇੱਕ ਬਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਪਿਆਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕੇ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਟੈਕ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਬਣ ਗਈ ਹੈ

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਫ਼ਤਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਵਪਾਰ' ਜਾਂ 'ਵਪਾਰ' ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਪੇਸ਼ੇ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, i ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਬੀਓਐਪਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ 1 ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਜੀ. ਸੀ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

1972 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 56 ਅਤੇ

ਦਾ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 13-ਸੀ .

11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 300(1)— ਸਰਕਾਰ — ਕੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਿਨਾਉਣੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ — ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ— ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਰਾਜ - ਸਰਕਾਰ - ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਮ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ 1950 ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਲਈ

Tara Chand Chandani v. Shashi Bhushan Gupta (J. V. Gupta, J.)

ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਕੀ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਪਾਸ